



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNO IZBORNO POVJERENSTVO
REPUBLIKE HRVATSKE

KLASA: 011-02/12-01/04

URBROJ: 507/11-12-3

Zagreb, 04. rujna 2012.

MINISTARSTVO UPRAVE

ZAGREB

Maksimirska 63

PREDMET: Nacrt prijedloga Zakona o registru birača
- mišljenje, dostavlja se –

U svezi Nacrta prijedloga Zakona o registru birača (u daljnjem tekstu: Nacrt), dostavljenog Državnom izbornom povjerenstvu Republike Hrvatske (u daljnjem tekstu: „Državno izbornom povjerenstvo“) 30. kolovoza 2012., dajemo sljedeće primjedbe.

Načelne primjedbe

Smatramo da ovaj Zakon s obzirom na terminologiju i institute treba slijediti Zakon o boravištu, tj. da je potrebno prvo donijeti Zakon o boravištu, a tek onda Zakon o registru birača. Promjene Zakona o boravištu trebaju biti temelj za donošenje novog Zakona o registru birača.

Uz članak 4.

Mišljenja smo da se alternativa točke 3. ovog članka treba brisati, jer je neprihvatljivo da se upis u registar birača, a time posredno i ostvarenje biračkog prava, temelji na posjedovanju ili neposjedovanju važeće osobne iskaznice. Pitanje posjedovanja važeće osobne iskaznice, odnosno njezinog neposjedovanja, treba biti pitanje Zakona o boravištu i prekršajnih sankcija propisanih tim Zakonom, a ne biračkog prava.

U točki 5. potrebno je u drugom redu iza riječi „koji“ dodati riječi „na dan izbora ili državnog referenduma“.

Uz članak 5.

Mišljenja smo da je odredbu navedenog članka potrebno uklopiti u članak 4. koji, između ostalog, sadrži definiciju pojma „registra birača“, jer se na ovaj način nepotrebno ponavlja.

Uz članak 14. stavak 4.

Predlažemo da se u ovom stavku naznači kojem tijelu nadležni sud dostavlja odluku navedenu u tom stavku (predlažemo da se u cilju preciznosti odredbe naznače riječi „*nadležnom uredu*“).

Uz članak 25.

Iz stipulacije navedene odredbe nije jasna njezina svrha.

Nadalje, u stavku 4. postavlja se pitanje kome će se dostavljati podaci o biračima s obzirom da je predstavničko tijelo jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave u trenutku raspisivanja lokalnih izbora raspušteno. Ako će se navedeni podaci dostavljati nekom drugom tijelu, smatramo potrebnim propisati da je riječ o podacima o broju birača koji se koriste u statističke svrhe, a ne o osobnim podacima o biračima.

Uz članak 26. stavak 2.

Potrebno je da iza riječi „ravnatelj ustanova“ dodati riječi „*na osobni zahtjev tih birača*“, te za daljnji postupak propisati primjenu odredbi članaka 39-42. Zakona.

Naglašavamo da je u ovom slučaju riječ o biračima od kojih neki, iako im nije oduzeta poslovna sposobnost, zbog svog zdravstvenog stanja ne mogu shvatiti značaj izbora i *de facto* ne mogu realizirati svoje aktivno biračko pravo, pa preduvjet „osobnog zahtjeva“ smatramo nužnim kako ne bi došlo do zlouporabe njihovog aktivnog biračkog prava.

Uz članak 30.

Potrebno je precizirati da li se radi o „ponovljenim izborima odnosno državnom referendumu“ ili o „drugom krugu izbora“.

Uz članke 27-32.

Državno izborno povjerenstvo je mišljenja da je predloženi institut aktivne registracije upitan sa Ustavnog aspekta, s obzirom da pojedine kategorije birača stavlja u nepovoljniji položaj. Naime, za birače koji imaju trajno boravište u Republici Hrvatskoj nije propisan postupak aktivne registracije, dok je za birače koji imaju trajno boravište u inozemstvu isti pretpostavka za ostvarivanje aktivnog biračkog prava na pojedinim izborima. Na taj način dolazi do diskriminacije jednog dijela birača što smatramo neprihvatljivim.

Institut aktivne registracije smatramo nepotrebnim i iz razloga što odredba članka 56. stavka 2. Nacrta propisuje da se biračima koji se nisu aktivno registrirali mogu izdati potvrde za glasovanje na temeljem kojih će oni glasovati i bez obzira na to što nisu proveli postupak aktivne registracije.

Uz članak 34.

Predlažemo da, s obzirom da će se veći broj slučajeva prethodne registracije obavljati u Republici Hrvatskoj, odredba članka 34. stavka 1. glasi:

„Zahtjev za prethodnu registraciju podnosi se nadležnom uredu u Republici Hrvatskoj ili nadležnom diplomatsko-konzularnom predstavništvu Republike Hrvatske u inozemstvu.“

Uz članak 42.

Pojam „evidencija“ predlažemo zamijeniti nekim drugim odgovarajućim terminom, budući da su pojedine vrste evidencija definirane člankom 4. ovog Zakona, te privremeno upisani birači nisu temelj za vođenje evidencije.

Uz članak 47.

Državno izborno povjerenstvo ne smatra prihvatljivom alternativu stavka 2. ovog članka.

Uz članak 50.

Državno izborno povjerenstvo smatra prihvatljivim stavak 3. ovog članka ili njegovu alternativu br. 1., dok alternativa br. 2. nije prihvatljiva iz razloga što se sa jednim izvatkom iz popisa birača otežava popunjavanje zapisnika o radu biračkih odbora, što dovodi do otežavanja utvrđivanja izbornih rezultata, a time se i produžavaju rokovi za utvrđivanje izbornih rezultata, te dovodi u pitanje vjerodostojnost izbornog postupka.

Uz članak 57.

Državno izborno povjerenstvo ne smatra prihvatljivom alternativu stavka 2.

Uz članke 62., 63. i 64.

Predlažemo da se ovi članci stave u Prijelazne i završne odredbe.

S poštovanjem,

**POTPREDSJEDNICA**
Zdravka Cufar Šarić, dipl. iur.