



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNO IZBORNO POVJERENSTVO
REPUBLIKE HRVATSKE**

KLASA: 011-01/13-01/02

URBROJ: 507/13-13-4

Zagreb, 10. listopada 2013.

**MINISTARSTVO UPRAVE
n/p Arseno Bauka, ministra**

**ZAGREB
Maksimirska 63**

VEZA: Klasa: 011-01/13-01/535; Urbroj: 515-02-01/1-13-1

**PREDMET: Nacrt prijedloga zakona o izmjenama i dopunama
Zakona o financiranju političkih aktivnosti i izborne promidžbe
- mišljenje, daje se -**

Poštovani,

Vezano uz dostavljeni Nacrta prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o financiranju političkih aktivnosti i izborne promidžbe (dalje: Nacrt prijedloga Zakona) Državno izborno povjerenstvo Republike Hrvatske (dalje: Državno izborno povjerenstvo) očituje se kako slijedi.

UVODNE NAPOMENE

Nacrtom prijedloga Zakona, koji sadrži ukupno 21. članak, predviđene su brojne dodatne ovlasti i obveze Državnog izbornog povjerenstva, i to:

- obveza objave dostavljenih podataka o iznosu cijene i iznosu ostvarenog popusta u cijeni za medijsko oglašavanje izborne promidžbe na web stranici DIP-a najkasnije u roku 5 dana prije dana održavanja izbora (članak 5.);

- obveza objave dostavljenih podataka o visini i izvoru vlastitih sredstava koje kandidati namjeravaju potrošiti za izbornu promidžbu na web stranici DIP-a najkasnije do dana održavanja izbora (članak 6.);

- obveza objave dostavljenih polugodišnjih izvješća o primljenim donacijama na web stranici DIP-a (članak 9.);

- obveza dostave Hrvatskom saboru i objave na web stranici DIP-a izvješća o obavljenom nadzoru godišnjeg financijskog poslovanja i godišnjih financijskih izvještaja (članak 10.);

- obveza objave godišnjih financijskih izvještaja na web stranici DIP-a u roku od 48 sati od dana dostave istih (članak 11.);

- donošenje odluke o izricanju administrativne sankcije privremene obustave isplate sredstava za redovito godišnje financiranje, te odluke o izricanju administrativne sankcije gubitka prava na redovito godišnje financiranje (članak 13. i 14.);

- obveza izdavanja obvezatnih uputa o načinu dostavljanja financijskih izvještaja vezanih za izbornu promidžbu i redovito godišnje financiranje (članak 21.).

Većina prethodno navedenih obveza odnose se na redovito godišnje financiranje, što nije u skladu s osnovnim djelokrugom Državnog izbornog povjerenstva.

Napominjemo da Zakonom o Državnom izbornom povjerenstvu Republike Hrvatske („Narodne novine“, broj 44/06 i 19/07) propisano da Državno izborno povjerenstvo je stalno i neovisno državno tijelo koje poslove iz svog djelokruga obavlja u skladu s ovim Zakonom i izbornim zakonima. Djelokrug Državnog izbornog povjerenstva propisan je člankom 11. Navedenog Zakona iz kojeg proizlazi da je osnovna zadaća ovog tijela priprema i provedba izbora. Stoga smatramo da bi osnovna zadaća Državnog izbornog povjerenstva sukladno Zakonu o financiranju političkih aktivnosti i izborne promidžbe trebala biti isključivo provedba nadzora nad financiranjem troškova izborne promidžbe.

Predloženim izmjenama i dopunama navedenog Zakona ponovno su nejasno definirane, te se čak preklapaju obveze Državnog izbornog povjerenstva i Državnog ureda za reviziju pri provođenju nadzora redovitog godišnjeg financiranja. Već prilikom izrade posljednjih izmjena i dopuna Zakona, koje su stupile na snagu u ožujku 2013., Državno izborno povjerenstvo je isticalo da treba voditi računa o tome da se obveze iz nadzora i revizije ne preklapaju i da se dva ili više tijela ne bave sličnim ili istim poslovima. Za ovakvu vrstu nadzora potreba je tehnička opremljenost, informatička povezanost, odgovarajući informatički programi, znanja, vještine, ovlaštenja i metodologije rada na području financijskog nadzora i računovodstva, te disperzirane ispostave na području cijele Republike Hrvatske. Također napominjemo da vršenje iste vrste nadzora od strane različitih tijela iziskuje znatno veća financijska sredstva u državnom proračunu.

Obveza Državnog izbornog povjerenstva da dostavi Hrvatskom saboru izvješće o obavljenom nadzoru godišnjeg financijskog poslovanja i godišnjih financijskih izvještaja nije dovoljno precizirana. Državni ured za reviziju također dostavlja Hrvatskom saboru svoj izvještaj o istoj tematici i za isto izvještajno razdoblje.

Državno izborno povjerenstvo smatra da se dostavljanjem ovakvog izvješća Hrvatskom saboru, kao političkom tijelu kojega čine zastupnici političkih stranaka i nezavisni zastupnici nad kojima Državno izborno povjerenstvo provodi nadzor te im je ovlašteno izricati odgovarajuće administrativne sankcije, dovodi u pitanje neovisnost Državnog izbornog povjerenstva.

Državno izborno povjerenstvo ne vidi svrhu podnošenja i objave ovakvog izvješća, iz razloga što se podaci za koje pretpostavljamo da bi bili sadržani u istom, prema postojećem zakonskom rješenju ionako trajno objavljuju na stranicama Digitalnog informacijskog-dokumentacijskog ureda te su u svakom trenutku dostupni javnosti.

Nadalje napominjemo da Nacrtom prijedloga Zakona nisu riješena pitanja koja su se u praksi pokazala spornima, obzirom da nisu uopće bila propisana odnosno nisu bila dovoljno jasno propisana postojećim Zakonom. Isto tako smatramo nužnim uvrstiti mišljenja Ministarstva uprave o tumačenju pojedinih odredbi Zakona u tekst odgovarajućih odredbi Zakona obzirom da ta mišljenja nemaju pravnu snagu zakona pa samim time nisu niti obvezujuća. Napominjemo da je samo tijekom 2013. godine vezano za tumačenje pojedinih

odredbi Zakona zatraženo oko 63 mišljenja od Ministarstva uprave, što ukazuje na nedorečenost, nepreciznost i mogućnost dvojbenog tumačenja pojedinih odredbi Zakona.

U nastavku teksta pod naslovom „Prijedlozi nužnih izmjena i dopuna Zakona“ Državno izborno povjerenstvo daje osvrt na Zakon s prijedlozima za poboljšanje istog, a kao najbitnija pitanja koja je nužno urediti izmjenama i dopunama Zakona ovdje izdvajamo:

- definirati pojmove „vlastita sredstva“, „medijsko oglašavanje“, „web stranica“, „drugi dohodak“

- propisati odgovarajuću sankciju za izborne sudionike koji nisu otvorili poseban račun za financiranje izborne promidžbe sukladno članku 14. stavku 3. i .4;

- rokove za dostavu i objavu određenih podataka i izvješća izbornih sudionika uskladiti u Zakonu gdje god je to moguće, jer se u praksi pokazalo da različiti, a slični rokovi, zbunjuju izborne sudionike;

- smanjiti prevelik broj obrazaca koji su subjekti nadzora dužni dostaviti i objaviti, kako bi se olakšala provedba nadzora financiranja;

- pojednostaviti način dostave i objave podataka i izvješća koji se odnose na izbornu promidžbu na način da se ista objavljuju samo na web stranici DIP-a pomoću odgovarajuće web aplikacije, a ne da se u fizičkom obliku dostavljaju Državnom izbornom povjerenstvu. Pri tom je nužno u zakonu na jasan način definirati obvezno korištenje web aplikacije kako bi svi obveznici primjene Zakona znali kome i na koji način moraju izvršiti dostavu;

- pojednostavniti način dostave i objave izvješća koja se odnose na redovito godišnje financiranje na način da se ista dostavljaju samo Financijskoj agenciji (FINA) odnosno jasno propisati obvezu dostave FINA-i, kako se ista ne bi dostavljala i Državnom izbornom povjerenstvu i Državnoj reviziji, čime bi se izbjegla dostava na više različitih mjesta pri čemu se neki podaci u obrascima mogu razlikovati. U tom slučaju Državno izborno povjerenstvo bi preuzimalo ta izvješća u digitalnom obliku i objavljivalo na svojoj web stranici;

- uskladiti rokove vezane uz izradu i objavu izvješća o nadzoru financiranja izborne promidžbe i izricanje administrativnih sankcija s rokovima za isplatu naknade troškova izborne promidžbe;

- odrediti način raspolaganja sa sredstvima naknade troškova izborne promidžbe;

- definirati kriterije visine naknade troškova izborne promidžbe koje bi trebalo povezati sa stvarno utrošenim sredstvima za izbornu promidžbu;

- jasnije definirati situaciju kada izborni sudionici zatvore poseban račun za financiranje izborne promidžbe prije nego što im je isplaćena naknada troškova izborne promidžbe odnosno prije nego što su podmirili sve troškove vezane za izbornu promidžbu (do kada se poseban račun može reaktivirati i na koji način); ako se propisani rok za zatvaranje navedenog računa smatra instruktivnim, do kada je dopušteno ponovno otvaranje odnosno reaktivacija istog;

- zakon treba sadržajno podijeliti na dva dijela, na način da se jedan odnosi na redovito godišnje financiranje a drugi na financiranje izborne promidžbe s posebnim osvrtom na lokalne izbore, kao što to predlažemo u nastavku teksta;

- uskladiti terminologiju s ostalim izbornim zakonima u cijelom tekstu zakona;

- iza riječi „koji se biraju iz reda pripadnika nacionalnih manjina“ dodati riječi „odnosno iz reda pripadnika hrvatskoga naroda“.

U nenormativnom dijelu Nacrta prijedloga Zakona pod točkom III. „Ocjena i izvori potrebnih sredstava za provođenje Zakona“ nositelj izrade predloženog Zakona navodi da za provedbu ovog Zakona nisu potrebna dodatna sredstva u državnom proračunu Republike Hrvatske. Isčitavanjem predloženih izmjena proizlazi upravo suprotno, te da će provedba zahtijevati dodatna sredstva iz državnog proračuna u koju svrhu je potrebno izraditi dodatnu specifikaciju troškova.

Slijedom navedenog, Državno izborno povjerenstvo nije suglasno s predloženim tekstom Nacrta prijedloga Zakona, jer smatra da su izmjene bitne za primjenu Zakona u praksi u predloženom Nacrtu izostale, dok su neopravdano nametnute dodatne obveze Državnom izbornom povjerenstvu. Državno izborno povjerenstvo je ocijenilo da nacrt prijedloga Zakona ne predstavlja poboljšanje Zakona, već u nekim dijelovima unosi daljnje nejasnoće, osim u dijelu koji se odnosi na izmjene prekršajnih odredbi Zakona. Stoga smatramo da se izmjene predložene ovim Nacrtom prijedloga Zakona trebaju izvršiti samo u tom dijelu, a da se suštinskim izmjenama Zakona treba pristupiti temeljito uzimajući u obzir nejasnoće, pravne praznine i probleme koje je primjena postojećeg Zakona izazvala u praksi.

MIŠLJENJE NA PREDLOŽENE IZMJENE I DOPUNE ZAKONA

1. Uz članak 3.

Citiranim člankom u stavku 3. mijenja se odredba članka 5. stavka 4. Zakona o financiranju političkih aktivnosti i izborne promidžbe (dalje u tekstu: Zakon). Ovakvim rješenjem propisuje se nejednak kriterij za zastupnike Hrvatskog sabora odnosno članove predstavničkih tijela jedinica koje su predložile političke stranke u odnosu na nezavisne zastupnike Hrvatskog sabora odnosno članove predstavničkih tijela jedinica koje su predložili birači, obzirom da sredstva za redovito godišnje financiranje koja pripadaju zastupniku odnosno članu kojemu prestane članstvo u političkoj stranci iz članka 5. stavka 2. Zakona ostaju toj političkoj stranci, dok nezavisni zastupnik odnosno član kojeg su predložili birači a koji postane član neke političke stranke može u tom slučaju, sukladno izmijenjenom stavku 4., samostalno odlučiti da li će ta sredstva ostati njemu ili će se isplatiti političkoj stranci čiji je on postao član.

Nadalje, postojeće zakonsko rješenje iz članka 5. stavka 2. Zakona narušava načelo neobvezujućeg mandata, jer su pojedini zastupnici odnosno članovi predstavničkih tijela primorani ostati članovi političke stranke, obzirom da će ako im prestane članstvo u stranci izgubiti pravo na sredstva za redovito godišnje financiranje koja im pripadaju.

Predložena izmjena članka 5. stavka 4. Zakona, koja omogućuje da nezavisni zastupnik odnosno član kojeg su predložili birači a koji postane član neke političke stranke može izjavom odlučiti da se sredstva koja mu pripadaju isplaćuju političkoj stranci čiji je on postao član je nedovoljno definirana te bi u praksi mogla uzrokovati nejasnoće (u kojem obliku se izdaje, da li se dana izjava može povući i što nakon toga). Osobnu izjavu zastupnika odnosno člana kao takvu smatramo neprimjerenim temeljem za gubitak odnosno ostvarivanje prava na sredstva za redovito financiranje.

Smatramo da bi Zakon u svakom slučaju trebao propisati što se događa sa sredstvima za redovito godišnje financiranje koja pripadaju pojedinom zastupniku odnosno članu kada on promijeni svoju stranačku pripadnost nakon proglašenja konačnih službenih rezultata izbora. Ističemo da je pritom nužno uzeti u obzir volju birača iskazanu na izborima te namjenu ovih sredstava da služe za financiranje određenog plana i programa.

To znači, ako bi pojedini nezavisni zastupnik odnosno član izabran s liste grupe birača nakon proglašenja konačnih službenih rezultata izbora postao član određene stranke, sredstva za redovito godišnje financiranje koja mu pripadaju, vraćaju se u proračun, jer više neće provoditi svoj plan i program, nego plan i program političke stranke za koju se opredijelio. Ako pojedinom zastupniku odnosno članu izabranom s liste neke političke stranke nakon proglašenja konačnih službenih rezultata izbora prestane članstvo u toj političkoj stranci, te nastavi djelovati kao nezavisni zastupnik odnosno član sredstva koja pripadaju toj stranci za tog zastupnika odnosno člana moraju se vratiti u proračun. Ako pojedini zastupnik odnosno član izabran s liste neke političke stranke nakon proglašenja konačnih službenih rezultata izbora postane član druge političke stranke, sredstva koja pripadaju toj stranci za tog zastupnika odnosno člana ostaju stranci kojoj je on pripadao u trenutku konačnih službenih rezultata izbora.

No u slučaju mirovanja ili prestanka mandata ovog zastupnika odnosno člana koji je promijenio stranačku pripadnost nakon proglašenja konačnih službenih rezultata izbora, sredstva za redovito financiranje na koja je on imao pravo za vrijeme mandata pripadaju njegovom zamjeniku izabranom s one liste grupe birača odnosno s liste one političke stranke na kojoj je on bio kandidat u trenutku proglašenja konačnih službenih rezultata izbora.

Predlažemo odgovarajuću izmjenu članka 5. na prethodno opisan način, kako bi se na jednak način „politički prebjezi“ odnosno poštivala volja birača.

2. Uz članak 5.

U intervenciji članka 12. Zakona nije se definirao pojam „medijsko oglašavanje“. U praksi Državnog izbornog povjerenstva Republike Hrvatske (dalje: Državno izborno povjerenstvo) prilikom provedbe nadzora financiranja na lokalnim izborima održanim u svibnju i lipnju 2013. pokazalo se nužnim definirati ovaj pojam, jer izborni sudionici nisu znali koje su to točno usluge odnosno aktivnosti koje se smatraju medijskim oglašavanjem.

Vežano uz predložene izmjene članka 12. stavka 2. i predloženi tekst novog stavka 3., Državno izborno povjerenstvo smatra da, pomoću trenutne kadrovske i tehničke opremljenosti povjerenstva, neće biti u mogućnosti pravodobno izvršiti obvezu objave podataka vezanih uz medijsko oglašavanje izbornih sudionika u roku 5 dana prije dana održavanja izbora. Ako se uzme u obzir veliki broj sudionika na izborima (primjerice njih oko 5500 na lokalnim izborima u svibnju 2013.) te činjenica da su izborni sudionici dužni ove podatke dostaviti najkasnije 7 dana prije dana održavanja izbora, Državnom izbornom povjerenstvu u pravilu ostaje svega 2 dana da sve podatke koji su mu dostavljeni na odgovarajući način obradi i objavi na svojoj web stranici. Nadalje, praksa je pokazala da izborni sudionici obveze u pravilu ispunjavaju tek neposredno prije isteka roka. Ako se uzme u obzir da dostava putem pošte može potrajati i nekoliko dana, moguće je da Državno izborno povjerenstvo ove podatke neće niti zaprimiti do 5 dana prije dana održavanja izbora.

Kako bi Državno izborno povjerenstvo bilo u mogućnosti pravodobno ispuniti svoju obvezu iz predloženog članka 12. stavka 3. predlažemo da se propiše obveza dostave podataka o iznosu cijene i iznosu ostvarenog popusta u cijeni za medijsko oglašavanje izborne promidžbe digitalnim putem odnosno pomoću odgovarajuće web aplikacije.

Na odgovarajući način ova primjedba bi se odnosila i na članak 15. Nacrta o izmjenama i dopunama Zakona, a koji se odnosi na izmjene članka 43. stavak 1. dosadašnji podstavak 6. i 7. Zakona.

Predlažemo da se odredbe koje se odnose na obveze vezane uz medijsko oglašavanje izdvoje iz postojećeg članka 12. Zakona koji nosi naslov „*Izvori sredstava za financiranje izborne promidžbe*“ ili da se na odgovarajući način promijeni naslov članka 12. Zakona.

Ovdje ujedno napominjemo da smatramo dovoljnim podatke o iznosu cijene i iznosu ostvarenog popusta u cijeni za medijsko oglašavanje izborne promidžbe dostaviti kao sastavni dio financijskog izvještaja o financiranju izborne promidžbe sukladno članku 34. stavak 2. Zakona. Naime, kako izborna promidžba završava 48 sati prije dana održavanja izbora, izborni sudionici mogu naručivati i koristiti određene medijske usluge i nakon što Državnom izbornom povjerenstvu dostave podatke o medijskom oglašavanju u roku 7 dana prije početka izbora. Stoga su tako dostavljeni podaci nepotpuni, te njihovu dostavu u roku 7 dana prije odnosno objavu 5 dana prije održavanja izbora smatramo nepotrebnima.

3. Uz članak 6.

U intervenciji članka 13. Zakona nije definiran pojam „vlastita sredstva“. U praksi Državnog izbornog povjerenstva prilikom provedbe nadzora financiranja na lokalnim izborima održanim u svibnju i lipnju 2013. pokazalo se nužnim definirati ovaj pojam.

Vežano uz predložene izmjene članka 13. stavka 1. i predloženi tekst novog stavka 2., Državno izborno povjerenstvo smatra da neće biti u mogućnosti pravodobno izvršiti obvezu objave podataka o visini i izvoru vlastitih sredstava koje kandidati namjeravaju utrošiti na izbornu promidžbu do dana održavanja izbora, obzirom da prema predloženim izmjenama Državnom izbornom povjerenstvu ostaje oko 10 dana da zaprimljene podatke na odgovarajući način obradi i objavi na svojoj web stranici. Pri tome u obzir treba uzeti veliki

broj izbornih sudionika, praksu izbornih sudionika da obveze izvršavaju neposredno prije isteka roka, te činjenicu da dostava putem pošte može potrajati i do nekoliko dana.

Kako bi Državno izborno povjerenstvo bilo u mogućnosti pravodobno ispuniti svoju obvezu iz predloženog članka 13. stavka 2. predlažemo da se propiše obveza dostave podataka o visini i izvoru vlastitih sredstava koje kandidati namjeravaju utrošiti na izbornu promidžbu digitalnim putem odnosno pomoću odgovarajuće web aplikacije.

Vrijeme trajanja objave na web stranici Državnog izbornog povjerenstva propisano u članku 13. stavak 3. potrebno je uskladiti s rokom objave iz stavka 2. istog članka, obzirom da izborna promidžba završava prije dana održavanja izbora.

4. Uz članak 8.

Povećanje ograničenja ukupnog iznosa troškova izborne promidžbe na izborima za članove za Europski parlament u članku 17. stavak 1. alineja 3. Zakona, sa iznosa od 1.500.000,00 kuna na iznos od 4.000.000,00 kuna, smatramo neprimjerenim obzirom na trenutnu ekonomsku situaciju u Republici Hrvatskoj, te ne vidimo opravdan razlog niti potrebu za povećanje ograničenja u predloženom iznosu.

5. Uz članak 9.

Državno izborno povjerenstvo smatra nepotrebnim dostavu i objavu izvješća o donacijama koje su, za potporu njihova političkog djelovanja, izborni sudionici primili u prvih šest mjeseci tekuće godine (polugodišnjeg izvješća), obzirom da su izborni sudionici dužni u skladu s člankom 30. stavak 3. alineja 2. izvješće o donacijama primljenima tijekom godine dostaviti uz godišnji financijski izvještaj kao njegov sastavni dio. Budući da su godišnji financijski izvještaji zajedno s izvješćem o donacijama trajno objavljeni na stranicama Digitalnog informacijskog-dokumentacijskog ureda, javnost u svakom trenutku može izvršiti uvid u navedene podatke.

Stoga se predlaže brisati postojeće odredbe članka 26. stavka 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7. i 10. Zakona, te na odgovarajući način izmijeniti naslov tog članka.

Na odgovarajući način ova primjedba bi se odnosila i na članak 13. Nacrta o izmjenama i dopunama Zakona, a koje se odnose na izmjene članka 41. stavak 1. i 3. Zakona.

6. Uz članak 10.

Citiranim člankom se u članku 38. Zakona iza stavka 1. dodaje novi stavak 2., kojim se propisuje obveza Državnog izbornog povjerenstva da Hrvatskom saboru dostavi, a na svojoj web stranici objavi izvješće o obavljenom nadzoru godišnjeg financijskog poslovanja i godišnjih financijskih izvještaja političkih stranaka, nezavisnih zastupnika i članova predstavničkih tijela jedinica izabranih s liste grupe birača, i to do kraja tekuće godine za prethodnu godinu.

Državno izborno povjerenstvo ne vidi svrhu podnošenja i objave ovakvog izvješća, obzirom da se ono sadržajno ne razlikuje od godišnjeg izvješća koje za isto vremensko razdoblje u isto vrijeme Hrvatskom saboru dostavlja Državni ured za reviziju. Nije definirano da li bi Hrvatski sabor ovo izvješće trebao usvojiti ili samo primiti na znanje.

Državno izborno povjerenstvo smatra da se podnošenjem ovakvog izvješća Hrvatskom saboru, kojega čine zastupnici političkih stranaka i nezavisni zastupnici nad kojima Državno izborno povjerenstvo provodi nadzor, dovela u pitanje neovisnost Državnog izbornog povjerenstva. Podsjećamo da je neovisnost Državnog izbornog povjerenstva nužna za provođenje nadzora u skladu s odredbama Zakona, te da se na istoj inzistiralo pri izradi

Zakona od strane Europske komisije, ali i nevladine udruge GONG. Stoga čudi da je prijedlog ove dopune izvorno potekao upravo od GONG-a.

7. Uz članak 11.

Citiranim člankom mijenja se članak 39. Zakona u stavku 2., na način da se propisuje obveza Državnog izbornog povjerenstva da na svojoj web stranici objavi godišnje financijske izvještaje u roku od 48 sati od dana njihove dostave. Iz prethodno već spomenutih razloga (obveznici dostavljaju izvještaje neposredno prije isteka roka, dostava putem pošte može potrajati i do nekoliko dana, kadrovske i tehničke mogućnosti Državnog izbornog povjerenstva, te veliki broj obveznika podnošenja ovog izvješća – njih oko 1100) Državno izborno povjerenstvo smatra da neće biti u mogućnosti u zadanom roku izvršiti ovu obvezu. Kako bi Državno izborno povjerenstvo bilo u mogućnosti ispuniti obvezu objave godišnjih financijskih izvještaja u roku iz članka 39. stavka 2. Zakona, predlažemo da se propiše mogućnost Državnog izbornog povjerenstva da godišnje financijske izvještaje preuzima digitalnim putem izravno od Financijske agencije (dalje: FINA). U tu svrhu potrebno je odgovarajućim propisom propisati obvezu odnosno način i rok za podnošenje godišnjih financijskih izvještaja FINA-i. Nadalje, potrebno je uskladiti rok za objavu tih izvještaja na web stranici Državnog izbornog povjerenstva ovisno o tome koliko je vremena potrebno da FINA obradi zaprimljene izvještaje i da ih ustupi digitalnim putem Državnom izbornom povjerenstvu.

Nadalje, citiranim člankom mijenja se članak 39. u dosadašnjem stavku 6., na način da se propisuje obveza izbornih sudionika da Državnom izbornom povjerenstvu elektroničkom poštom dostave podatke o adresi web stranice odnosno o nazivu i datumu objave dnevnog tiska na kojoj, odnosno u kojem su objavili financijske izvještaje o financiranju izborne promidžbe. No navedenu izmjenu smatramo nedovoljno efikasnom, jer će Državno izborno povjerenstvo i dalje morati vršiti uvid na svaku pojedinu web stranicu odnosno tražiti izvadak iz tiskovina u kojima je izvršena objava ovog izvještaja. Prilikom provođenja nadzora nad financiranjem izborne promidžbe na lokalnim izborima održanim u svibnju i lipnju 2013., na kojima je sudjelovalo 5444 izbornih sudionika, pokazalo se da se neke web stranice ne mogu otvoriti, zatim da je teško utvrditi točan datum kada je objava na njima izvršena, da se u tiskovinama objava vrši ali u nepotpunom obliku, jer je u suprotnom izrazito skupa obzirom na količinu podataka koji se objavljuju. Nadalje, Zakonom i dalje nije definiran pojam „web stranica“, te su se u praksi na različite načine i u različitim oblicima vršile objave na web stranicama jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave, na društvenim mrežama, blogovima, stranici Youtube i slično, što je izrazito otežavalo i usporavalo vršenje nadzora financiranja izborne promidžbe.

Stoga Državno izborno povjerenstvo predlaže da se propiše obveza korištenja odgovarajuće web aplikacije kojom bi se objava financijskih izvještaja o financiranju izborne promidžbe vršila izravno na web stranici Državnog izbornog povjerenstva. U tom slučaju ne bi više postojala potreba da izborni sudionici otvaraju svoje web stranice samo radi objave ovog izvještaja te da troše znatna financijska sredstva za objavu istih u tiskovinama, izbjegla bi se objava na različitim web stranicama koje su nedopuštene ili im se ne može pristupiti, te bi se za sve izborne sudionike unificirao način objave što bi znatno olakšalo nadzor financiranja izborne promidžbe obzirom da bi obrazac ispunjen u digitalnom obliku bio čitljiv te nadležno povjerenstvo u ovom slučaju ne bi moralo provjeravati različite web stranice već bi točno znalo gdje su i u kojem trenutku izvješća objavljena te da li su objavljena u ispravnom obliku sa svim potrebnim podacima.

Citiranim člankom mijenja se članak 39. u dosadašnjem stavku 9., na način da se riječi „Hrvatske informacijsko-dokumentacijske referalne agencije (HIDRE)“ zamjenjuju riječima „Digitalnog informacijskog-dokumentacijskog ureda“. Isto je potrebno učiniti u i dosadašnjem stavku 10. ovog članka.

8. Uz članak 12.

Citiranim člankom mijenja se članak 40. Zakona u stavku 1., na način da se predlaže da se za povrede Zakona za koje je istovremeno predviđena i administrativna i prekršajna sankcija, prekršajne sankcije izriču samo onda ako za isto djelo nije izrečena administrativna sankcija, kako bi se izbjeglo dvostruko kažnjavanje.

Državno izborno povjerenstvo ističe da ovakvo zakonsko rješenje u slučaju administrativne sankcije obustave isplate naknade troškova izborne promidžbe dovodi u nejednak položaj izborne sudionike.

Naime, sukladno predloženim izmjenama oni izborni sudionici koji na izborima osvoje mandat i ostvare pravo na naknadu troškova izborne promidžbe kažnjavali bi se za određene povrede odredbi Zakona samo administrativnom sankcijom. Ukoliko im je izrečena administrativna sankcija obustave isplate naknade troškova izborne promidžbe ti izborni sudionici imaju i dalje mogućnost u određenom zakonskom roku uredno ispuniti svoju obvezu nakon čega će im se administrativna sankcija obustaviti, te će ponovno ostvariti pravo na naknadu troškova izborne promidžbe u punom iznosu. Kako se na njih prema predloženoj izmjeni Zakona u ovom slučaju ne bi primjenjivale prekršajne odredbe Zakona, ovi izborni sudionici u konačnici niti ne bi bili kažnjeni za povredu odredbi Zakona koje su počinili.

Ostalim izbornim sudionicima koji nakon izbora ne ostvare pravo na naknadu troškova izborne promidžbe te im se stoga ne mogu izreći administrativne sankcije iz članka 40. Zakona mogle bi se prema predloženim izmjenama Zakona izreći odgovarajuće novčane kazne u prekršajnom postupku, i to bez obzira da li su naknadno uredno ispunili svoju obvezu ili ne.

Kako bi se izbjeglo da određeni izborni sudionici nakon što im se obustavi izrečena administrativna sankcija ne budu uopće kažnjeni, predlažemo da se u Zakonu na odgovarajući način propiše da će se tim izbornim sudionicima nakon obustave administrativne sankcije isplatiti samo dio naknade troškova izborne promidžbe primjerice na način kako je to predloženo u članku 14. Nacrta prijedloga Zakona.

Ovdje napominjemo da je nakon provedenog nadzora financiranja izborne promidžbe na lokalnim izborima održanim u svibnju i lipnju 2013. Državno izborno povjerenstvo izreklo upravo najveći broj administrativnih sankcija obustave isplate naknade troškova izborne promidžbe, od kojih je njih većina obustavljena jer su izborni sudionici nakon izricanja administrativne sankcije uredno ispunili svoju obvezu, a manjem broju njih je izrečena administrativna sankcija potpunog gubitka naknade troškova izborne promidžbe sukladno članku 40. stavak 6. Zakona.

Time je i u praksi pokazana učinkovitost ove vrste administrativne sankcije, što je zapravo bila i namjera zakonodavca kada je ista uvrštena u Zakon.

Kada govorimo o administrativnoj sankciji djelomičnog gubitka naknade troškova izborne promidžbe, predlažemo da se ta vrsta administrativne sankcije ukine. Smatramo da je za povredu odredbi članka 17. Zakona dovoljno predvidjeti prekršajnu odgovornost, kako je to već propisano dosadašnjom odredbom članka 44. stavak 1. alineja 4. i 5., jer se time pokriva i slučaj onih subjekata koji su prekoračili dopušteni iznos troškova izborne promidžbe u većem iznosu od iznosa naknade troškova izborne promidžbe na koju imaju pravo.

Ovdje ujedno predlažemo da se u članku 40. stavku 2. propiše da se administrativna sankcija potpunog gubitka izriče i u slučaju ako izborni sudionici ne otvore poseban račun za financiranje troškova izborne promidžbe sukladno odredbama članka 14. Zakona. U dosadašnjoj praksi Državnog izbornog povjerenstva bilo je nekoliko takvih slučajeva, a postojeći Zakon za isto ne predviđa čak niti prekršajnu sankciju.

Napominjemo da u članku 40. stavak 6. umjesto „članka 14. stavka 10. ovoga Zakona“ treba biti navedeno „članka 14. stavka 11. ovoga Zakona“.

9. Uz članak 13.

Citiranim člankom mijenja se članak 41. Zakona. Državno izorno povjerenstvo slaže se s predloženom izmjenom, uz napomenu da ovdje treba preciznije definirati rokove da ne bi došlo do situacije da se redovna sredstva za prvi kvartal isplate, a da postoji razlog za izricanje administrativne sankcije. Postavlja se pitanje koji je krajnji rok za isplatu sredstva za prvi kvartal budući da se izvještaji dostavljaju do 1. ožujka, a objavljuju u roku 48 sati nakon dostave, nakon čega ih je potrebno analizirati i obraditi, izreći administrativnu sankciju, istu dostaviti subjektu na kojeg se odnosi i dati mu rok od 15 dana za ispravak sankcije.

Nadalje, nužno je preciznije definirati u kojim se slučajevima administrativna sankcija odnosi na gubitak sredstava iz državnog proračuna a kada iz proračuna jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave, pri čemu treba voditi računa o jednakom tretmanu svih subjekata.

Predlažemo ukinuti obvezu dostave i objave izvješća o donacijama koje su, za potporu njihova političkog djelovanja, izborni sudionici primili u prvih šest mjeseci tekuće godine (polugodišnjeg izvješća), a kako je to obrazloženo u mišljenju uz članak 9.

Predlažemo da se u Zakonu na odgovarajući način (naslovom ili u tekstu uvodnog stavka) uz članak 40. i članak 41. Zakona naznači da se administrativne sankcije iz članka 40. odnose na financiranje izborne promidžbe, a administrativne sankcije iz članka 41. na redovito godišnje financiranje.

10. Uz članak 15.

Citiranim člankom vrše se izmjene i dopune prekršajnih odredbi članka 43. Zakona.

U stavku 5. citiranog članka predlaže se brisati dosadašnji podstavak 8. članka 43. kojim je bilo propisano da će se novčanom kaznom za prekršaj kazniti politička stranka, nositelj nezavisne liste, odnosno nositelj liste grupe birača i kandidat koji ne otvori poseban račun za financiranje troškova izborne promidžbe, ili ga ne otvori u propisanom roku, sukladno članku 14. stavku 3. i 4. Zakona. Također napominjemo da ovim Nacrtom zakona o izmjenama i dopunama Zakona nije za ovaj slučaj predviđena niti administrativna sankcija niti odgovarajući prekršaj. Kako je prethodno već spomenuto, u praksi se pojavilo nekoliko ovakvih slučajeva. Postojanje posebnog računa za financiranje troškova izborne promidžbe preduvjet je za transparentnost te mogućnost vršenja nadzora financiranja izborne promidžbe. Stoga predlažemo da se dosadašnji podstavak 8. članka 43. Zakona ne briše. Nadalje, predlažemo da se za kršenje odredbi članka 14. stavak 3. i 4. Zakona propiše i administrativna sankcija potpunog gubitka naknade troškova izborne promidžbe.

U stavku 10. citiranog članka dopunjuje se dosadašnji podstavak 14. članka 43. Zakona. Državno izorno povjerenstvo predlaže brisati ovaj podstavak kao nepotreban obzirom da je za slučaj kršenja odredbi članka 30. Zakona već propisana administrativna sankcija privremene obustave isplate sredstava za redovito godišnje financiranje u članku 41. Zakona.

U stavku 11. citiranog članka dodaje se novi podstavak 13. u članku 43. Zakona kojim se propisuje prekršajna odgovornost za nositelja nezavisne liste, odnosno nositelja liste grupe birača i kandidata koji ne vodi poslovne knjige sukladno članku 33. Zakona. Postavlja se pitanje na koji bi način Državno izborno povjerenstvo trebalo utvrditi ovu povredu, te temeljem kojih dokaza bi moglo podnijeti obavijest Državnom odvjetništvu Republike Hrvatske (dalje: DORH) o počinjenju ove povrede, obzirom da u Zakonu isto nigdje nije propisano. Pri tome treba imati na umu da je primjerice na posljednjim lokalnim izborima bilo oko 3000 nositelja liste grupe birača i kandidata koji su obveznici vođenja poslovnih knjiga.

11. Uz članak 16.

Citiranim člankom vrše se izmjene i dopune prekršajnih odredbi članka 44. Zakona. U stavku 5. citiranog članka dopunjuje se dosadašnji podstavak 6. članka 44. Zakona, na način da se izuzima prekršajna odgovornost izbornog sudionika koji ne prijavi uplatu donacija iz nedopuštenih izvora i ne doznači uplaćena sredstva u državni proračun, sukladno članku 22. stavku 4. Zakona, ako je iznos donacije manji od 2.000,00 kuna. Ne slažemo se s predloženom izmjenom Zakona, jer smatramo da je donacije iz nedozvoljenih izvora nužno sankcionirati bez obzira na iznos takvih donacija.

12. Uz članak 18.

Citiranim člankom mijenja se iznos novčane kazne u članku 46. Zakona. Državno izborno povjerenstvo slaže se s predloženom izmjenom, ali napominje da Zakonom nije propisan način na koji bi Državno izborno povjerenstvo trebalo utvrditi ovu povredu, te temeljem kojih dokaza bi trebalo podnijeti obavijest DORH-u o počinjenju ove povrede. Iz postojećeg zakonskog rješenja proizlazi da bi Državno izborno povjerenstvo trebalo kontrolirati proračune svih jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave. Smatramo bitnim istaknuti da nadzor financiranja tijela jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave nije u nadležnosti Državnog izbornog povjerenstva, već Ministarstva uprave Republike Hrvatske. Stoga je potrebno u Zakonu propisati obvezu nadležnih tijela da na odgovarajući način obavijeste Državno izborno povjerenstvo ako utvrde da neka jedinica lokalne odnosno područne (regionalne) samouprave nije u svom proračunu osigurala dovoljno sredstava za redovito godišnje financiranje sukladno članku 3. stavku 2. Zakona, te da mu dostave svu potrebnu dokumentaciju, kako bi Državno izborno povjerenstvo moglo dostaviti obavijest DORH-u.

Na odgovarajući način ova primjedba bi se odnosila i na članak 19. Nacrta o izmjenama i dopunama Zakona, a koji se odnosi na izmjene članka 47. Zakona.

13. Uz članak 21.

Citiranim člankom dopunjuje se članak 50. Zakona, na način za koji smatramo da je neprihvatljiv iz razloga što se predviđeno treba propisati isključivo Zakonom.

U odnosu na ostale odredbe dostavljenog nam Nacrta prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o financiranju političkih aktivnosti i izborne promidžbe, Državno izborno povjerenstvo nema primjedbi.

PRIJEDLOZI NUŽNIH IZMJENA I DOPUNA ZAKONA

Nakon provedenog nadzora financiranja izborne promidžbe na izborima članova u Europski parlament iz Republike Hrvatske održanim u travnju 2013. i na lokalnim izborima održanim u svibnju i lipnju 2013., Državno izborno povjerenstvo uočilo je određene nedostatke Zakona odnosno njegove primjeni u praksi.

U cilju poboljšanja teksta Zakona, ovim putem navodimo i određene prijedloge za koje smatramo da bi trebali rezultirati boljim rješenjima za one situacije koje su se u praksi pokazale kao sporne. S tim u svezi, smatramo da bi sam Zakon, kako je to već ranije navedeno, trebao biti sadržajno podijeljen na način da su u jednom dijelu Zakona isključivo sadržane odredbe koje se odnose na redovito godišnje financiranje, a u drugom dijelu odredbe vezane uz financiranje izborne promidžbe. Sadašnja koncepcija Zakona je zbunjujuća ne samo za subjekte nadzora koji su dužni postupati sukladno propisanim odredbama, već i za sama tijela koja provode nadzor nad poštivanjem istih, budući da se u Zakonu stalno isprepliću odredbe vezane uz godišnje financiranje i financiranje izborne promidžbe što uvelike otežava njihovu primjenu.

Smatramo nužnim u uvodnim odredbama Zakona definirati pojmove koji se u njemu spominju, kao primjerice „vlastita sredstva“, „web stranica“, „medijsko oglašavanje“, „drugi dohodak“.

Budući da se odredbe Zakona primjenjuju i na financiranje izborne promidžbe političkih stranaka, nezavisnih lista, odnosno liste grupe birača i kandidata na izborima za Predsjednika RH, za zastupnike u Hrvatsko sabor, za članove u EU parlament, te na lokalnim izborima, mišljenja smo da je, uzimajući u obzir specifičnost svakih od navedenih izbora, potrebno zasebno regulirati za svaku pojedinu vrstu izbora pitanja vezana uz financiranje izborne promidžbe.

U nastavku donosimo prijedloge izmjena i dopuna određenih odredbi Zakona.

Članak 5.

Vidjeti mišljenje uz članak 3. Nacrta prijedloga Zakona.

Članak 7.

Jasnije definirati žiroračun na koji se isplaćuju sredstva za redovito godišnje financiranje iz proračuna jedinica lokalna i područne (regionalne) samouprave odnosno pojasniti da li se to odnosi na središnji račun političke stranke ili na račun ogranka političke stranke. Također je potrebno definirati kojim aktom se ovo pitanje uređuje (statut političke stranke, odluka donesena na temelju statuta ili slično).

Nadalje, potrebno je detaljnije definirati način otvaranja posebnog računa za redovito financiranje nezavisnih zastupnika i članova predstavničkih tijela izabranih s liste grupe birača, a kako je to već utvrđeno u dopisu Ministarstva uprave Klasa: 013-01/13/01/13; Urbroj: 515-02-02/1-13-1, od 27. svibnja 2013., koje sadrži Hodogram aktivnosti o otvaranju posebnih računa.

Članak 11.

Člankom 11. Zakona propisana su ograničenja iznosa donacija koje mogu davati fizičke osobe i pravne osobe subjektima nadzora tijekom kalendarske godine. Obzirom da se u jednoj kalendarskoj godini može održati nekoliko vrsta izbora, smatramo da bi se ograničenje iznosa donacija trebalo propisati ovisno o tome da li se radi o donacijama za redovito godišnje financiranje ili donacijama za financiranje izborne promidžbe.

Smatramo potrebnim propisati na koji će način fizičke osobe – građani, izdavati račun, budući da oni nisu u obvezi izdavanja računa.

Članak 12. i 13.

Vidjeti mišljenje uz članak 5. i 6. Nacrta prijedloga Zakona.

Članak 14.

Vežano uz članak 14. Zakona u kojem se, između ostalog, propisuje obveza otvaranja posebnog računa za financiranje izborne promidžbe od strane izbornih sudionika, smatramo potrebnim da se taksativno navedu izvori sredstava koji se uplaćuju isključivo na navedeni račun (kao npr. za kandidate: donacije, vlastita sredstva kandidata, vlastita sredstva njegova zamjenika, vlastita sredstva političke stranke koja je kandidata predložila, naknada troškova izborne promidžbe). Budući da je Zakonom propisano samo da se uplate sredstava vezanih uz izbornu promidžbu vrše isključivo na navedeni poseban račun, ali nije propisano s kojeg se računa plaćaju troškovi vezani uz izbornu promidžbu, postavlja se pitanje da li je moguće navedene troškove plaćati i s nekog drugog računa, a ne isključivo s računa otvorenog za financiranje izborne promidžbe. Također napominjemo, da je praksa sa posljednjih lokalnih izbora pokazala da rok propisan za zatvaranje posebnog računa (30 dana od isteka roka za isplatu naknade troškova izborne promidžbe) nije primjeren te da bi ga trebalo produžiti osobito u odnosu na rok za isplatu naknade troškova izborne promidžbe. Ovdje smatramo potrebnim navesti neke sporne situacije koje su se pojavljivale na posljednjim izborima poput neisplate naknade troškova izborne promidžbe od strane jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave u propisanom roku, način plaćanja računa vezanih uz izbornu promidžbu koji su ostali nepodmireni nakon zatvaranja posebnog računa, zatvaranje posebnog računa prije isplate naknade troškova izborne promidžbe, mogućnost reaktivacije istih, na koji način postupati sa neutrošenim sredstvima koja ostanu nakon podmirenja troškova izborne promidžbe (odredba članka 14. stavka 14. je zbujujuća).

Smatramo da se dostava podataka o otvaranju i zatvaranju posebnog računa treba urediti na način da FINA te podatke dostavlja Državnom izbornom povjerenstvu, a ne izravno banke, budući da se banke to ionako dužne dostaviti FINA-i koja zatim raspolaže s tim podacima na jednom mjestu.

Članak 15.

Predlažemo u ovu odredbu Zakona uvrstiti stajalište iz Mišljenja Ministarstva uprave, Klasa: 013-01/13-01/43; Urbroj: 515-02-01/1-13-2, da se sredstva koja politička stranka uplati na poseban račun kandidata kojeg je predložila smatraju vlastitim sredstvima a ne donacijama.

Članak 16.

Prilikom provedbe lokalnih izbora u svibnju i lipnju 2013. zamijećeni su slučajevi korištenja prostorija, oglasnih ploča i web stranica u vlasništvu jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave od strane izbornih sudionika za izbornu promidžbu bez naknade. Obzirom da bi se navedeno moglo smatrati donacijom iz nedopuštenog izvora sukladno članku 22 stavak 1. podstavak 7. Zakona, predlažemo da se propiše da se sredstva i prostorije u vlasništvu jedinica za vrijeme izborne promidžbe mogu ustupati na korištenje izbornim sudionicima samo uz određenu naknadu pod istim uvjetima.

Članak 17.

Smatramo da je potrebno definirati ukupan iznos troškova izborne promidžbe i u slučaju dopunskih izbora i prijevremenih izbora.

Članak 18.

Predlažemo definirati pravo na isplatu naknade troškova izborne promidžbe u slučaju da se predstavničko tijelo ne konstituiraju.

Nadalje, predlažemo da se visina naknade troškova ne određuje prema dosadašnjem kriterijima već prema iznosu stvarnih troškova izborne promidžbe, s time da najviši mogući iznos naknade troškova treba definirati odlukom Vlada Republike Hrvatske.

Ukoliko se navedeni prijedlog ne usvoji, smatramo da se Zakonom treba definirati na koji način postupati sa sredstvima iz naknade troškova izborne promidžbe koja preostanu nakon podmirenja svih troškova izborne promidžbe (da li se ista uplaćuju na račun za redovito financiranje ili se vraćaju u proračun) odnosno uvrstiti Mišljenje Ministarstva uprave KLASA: 023-01/13-01/314, URBROJ: 515-02-01/1-13-2 od 21. lipnja 2013. i Mišljenje Ministarstva uprave KLASA: 013-01/13-01/77, URBROJ: 515-02-01/1-13-2 od 4. srpnja 2013.

Članak 20.

Ukoliko prihvate predložene izmjene članak 18. predlažemo brisati stavak 8. članka 20. Zakona.

Većano uz stavak 7. članka 20. Zakona potrebno je definirati u kojem trenutku i u kojem obliku se ovaj sporazum sklapa odnosno kome ga je sve potrebno dostaviti.

Članak 21.

Za isplatu naknade troškova izborne promidžbe potrebno je predvidjeti duži rok.

Naime, prema postojećem zakonskom rješenju jedinice su dužne ovu naknadu isplatiti u roku 60 dana od dana objave konačnih službenih rezultata izbora, a u suprotnom im se može izreći novčana kazna za prekršaj sukladno članku 47. Zakona. Ovaj rok poklapa se s rokom u kojem je Državno izborno povjerenstvo dužno izvršiti nadzor financiranja izborne promidžbe i objaviti o tome izvješće na svojoj web stranici.

Preklapanje rokova pokazalo se kao problem na posljednjim lokalnim izborima, kada su pojedine jedinice isplatile naknadu troškova izborne promidžbe svim izbornim sudionicima u roku kako bi izbjegle prekršajnu odgovornost, a da je nekima od tih izbornih sudionika nakon provedenog nadzora financiranja utvrđena povreda odredbi Zakona te im je izrečena administrativna sankcija.

Stoga predlažemo da rok za isplatu naknade troškova izborne promidžbe počinje teći od dana objave izvješća o provedenom nadzoru financiranja izborne promidžbe i predvidjeti da se isplata izvrši u roku 60 dana.

Članak 22.

Potrebno je propisati na koji način primatelj donacije može saznati da se radi o donacijama iz nedopuštenih izvora iz članak 22. stavak 1. podstavak 6.

Članak 24.

Dostava izvješća 7 dana prije održavanja izbora ne daje potpune podatke potrebne za provedbu nadzora o financiranju izborne promidžbe budući da izborni sudionici mogu primiti donacije sve do završetka izborne promidžbe.

Obzirom na način dostave i objave izvješća o troškovima (rashodima) izborne promidžbe i izvješća o primljenim donacijama za financiranje izborne promidžbe, ponavljamo prijedlog da se ista dostavljaju digitalni putem pomoću web aplikacije, kao što je već navedeno u uvodnim napomenama.

Članak 25.

Potrebno potpuno izmijeniti navedeni članak sukladno Mišljenju Ministarstva uprave KLASA: 013-01/13-01/46, URBROJ: 515-02-01/1-13-2 od 9. svibnja 2013. i Mišljenju Ministarstva uprave KLASA: 013-01/13-01/46, URBROJ: 515-02-01/1/13-2 od 9. svibnja 2013.

Članak 26.

Kako je prethodno obrazloženo predlažemo brisati stavak 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7. i 10. ovog članka.

Članak 34.

Stavak 3. istoga članka treba izmijeniti i uskladiti kao na način kao i članak 25. Zakona.

Članak 38.

U navedenom članku propisano je da Državno izborno povjerenstvo objavljuje u roku od 60 dana od dana objave konačnih službenih rezultata izvješće o nadzoru poštivanja odredbi Zakona o financiranju na svojim web stranicama. Smatramo da je navedeni rok za objavu istoga prekratak, naročito kada se radi o lokalnim izborima, zbog velikog broja izbornih sudionika te količine podataka koju je potrebno obraditi. Stoga Državno izborno povjerenstvo smatra da je neophodno propisati duži rok od navedenog.

Članak 39.

Vidjeti mišljenje uz članak 11. Nacrta prijedloga Zakona.

Članci od 40. i 41.

Vidjeti mišljenje uz članak 12. i 13. Nacrta prijedloga Zakona.

Članci od 43. i 44.

Vidjeti mišljenje uz članak 15. i 16. Nacrta prijedloga Zakona.

Članci 46. i 47.

Kako bi Državno izborno povjerenstvo moglo dostavljati obavijesti DORH-u temeljem prekršajnih odredbi članka 46. i 47. Zakona, smatramo nužnim propisati obvezu tijela nadležnog za provedbu nadzora nad jedinicama lokalne i područne (regionalne) samouprave da dostavi Državnom izbornom povjerenstvu podatke o ovim povredama i svu potrebnu vezanu dokumentaciju.

S poštovanjem,


POTPREDSJEDNICA
Zdravka Čufar Sarić, dipl. iur.