



USTAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Broj: U-VIIA-3140/2025

Zagreb, 23. lipnja 2025.

Ustavni sud Republike Hrvatske, u Prvom vijeću za rješavanje izbornih sporova, u sastavu sutkinja Biljana Kostadinov, predsjednica Vijeća, te suci Ante Galić i Maša Marochini Zrinski, članovi Vijeća, odlučujući u izbornom sporu o žalbi za zaštitu izbornog prava Joska Roščića iz Baške Vode i Hrvatske demokratske zajednice kao predlagatelja kandidata, u postupku za izbor načelnika Općine Baška Voda, na sjednici održanoj 23. lipnja 2025. jednoglasno je donio

O D L U K U

Odbija se kao neosnovana žalba Joska Roščića, u postupku za izbor načelnika Općine Baška Voda i Hrvatske demokratske zajednice kao predlagatelja kandidata za općinskog načelnika, podnesena protiv rješenja Županijskog izbornog povjerenstva Splitsko-dalmatinske županije klasa: 012-05/25-0001/0001, urbroj: 2181/1-14-25-0069 od 18. lipnja 2025.

O b r a z l o ž e n j e

1. Josko Roščić iz Baške Vode, kandidat na izborima za načelnika Općine Baška Voda i predlagatelj kandidata Hrvatska demokratska zajednica (u daljnjem tekstu: žalitelj), podnio je 20. lipnja 2025., u skladu s člankom 131. stavkom 1. Zakona o lokalnim izborima ("Narodne novine" broj 144/12., 121/16., 98/19., 42/20., 144/20. i 37/21.; u daljnjem tekstu: ZoLI), žalbu (zaprimljenu na Ustavnom sudu 21. lipnja 2025.) protiv rješenja Županijskog izbornog povjerenstva Splitsko-dalmatinske županije (u daljnjem tekstu: ŽIP) klasa: 012-05/25-0001-0001 urbroj: 2181/1-14-25-0069 od 18. lipnja 2025. (u daljnjem tekstu: osporeno rješenje).

1.1. Osporenim rješenjem odbijen je kao neosnovan prigovor žalitelja - kandidata na izborima za načelnika Općine Baška Voda, izjavljenog na postupak provedbe izbora i Odluku Općinskog izbornog povjerenstva Općine Baška Voda (u daljnjem tekstu: OIP) o utvrđivanju rezultata izbora Općinskog načelnika Općine Baška Voda provedenih 18. svibnja 2025. i 25. svibnja 2025. te 15. lipnja 2025. za načelnika Općine Baška Voda.

2. Žalitelj u prigovoru ŽIP-u između ostalog, polemizira sa prethodnim rješenjima ŽIP-a, Odlukama OIP-a kao i odlukama Ustavnog suda, koje su donesene u povodu prigovora žalitelja, žalbe žalitelja kao i prigovora te žalbe protukandidata žalitelja na izborima za načelnika Općine Baška Voda od 18. svibnja 2025. i 25. svibnja 2025. te 15. lipnja 2025. Žalitelj ističe da su svi njegovi prigovori odbijeni dok su oni njegova protukandidata prihvaćeni, a radi čega su i ponovljeni izbori na biračkom mjestu broj 001 Zgrada Općine 15. lipnja 2025. Navodi da je upozorio ŽIP i Državno izborno

povjerenstvo o širenju netočnih informacija vezano za glasanje birača izvan biračkog mjesta. Spornim smatra i vođenje izborne promidžbe (kampanje) protukandidata, a odnose se na prijetnje, potkupljivanje birača i sl. Smatra da je prekršen izborni postupak jer je birač Mirko Krsmanović došao na biračko mjesto u pratnji Vlade Topalovića koji je umjesto njega zaokružio glasački listić, a što nije nigdje evidentirano. Smatra da je promatrač Ante Radić svoju dužnost obavljao suprotno pravilima i naputcima jer je vrijeđao članove biračkog odbora. Žalitelj u prigovoru ŽIP-u ponovno ponavlja navode iz žalbe Ustavnom sudu vezano za listić koji on smatra nevažećim i to sa biračkog mjesta Bratuš.

3. Postupajući po prigovoru žalitelja, ŽIP je izvršio uvid u dostavljenu dokumentaciju, osobito Zapisnik o radu biračkog odbora sa biračkog mjesta broj 001, Zgrada Općine u Baškoj Vodi od 15. lipnja 2025. kao i prigovore i primjedbe koje se nalaze u njegovom privitku.

4. Obrazlažući osporeno rješenje a nakon uvida u pribavljenu dokumentaciju, ŽIP je utvrdio sljedeće:

"Iz Zapisnika o radu biračkog odbora biračkog mjesta 1 (Baška Voda, Zgrada općine), na kojem mjestu su se održavali ponovljeni izbori 15. lipnja 2025. godine, proizlazi kako je birački odbor bio sastavljen u propisnom obliku i to na način da su bili određeni predsjednik Robert Rudež i potpredsjednica Josipa Bilić te članovi Maja Staničić, Mare Granić, Dinka Roščić, Andrea Ivandić, Ivan Jerković, Ivo Tomaš, Karlo Granić i Petar Vujević.

Iz Zapisnika o radu biračkog odbora proizlazi kako su 3 osobe glasovale kao birači s tjelesnom manom ili nepismeni birači koji su glasovali uz pomoć druge osobe. Zatim proizlazi kako je 46 osoba glasovalo kao birači koji nisu bili u mogućnosti pristupiti na biračko mjesto te su glasovali izvan biračkog mjesta (tzv. kućne posjete).

Zapisnik o radu biračkog odbora potpisan je od strane svih članova biračkog odbora, no članovi biračkog odbora Dinka Roščić, Mare Granić, Maja Staničić i Andrea Ivandić imali su primjedbe, kao i promatrači, dok je član biračkog odbora Ivo Tomaš zatražio unos izvanrednih okolnosti, a radilo se o navodnom agitiranju ispred birališta, o čemu da je i sastavljena službena zabilješka od strane policije.

Promatrač Velimir Andrijašević kao povredu ističe da je jedna osoba mimo volje jednog od trojice birača koji su glasovali uz pomoć izvršio zaokruživanje glasačkog listića.

Članovi biračkog odbora prigovaraju da je bilo prijetnji jednoj biračici. Izborna kampanja i način ponavljanja izbora je veoma grubo i nepošteno odrađen, te unatoč upozorenju Županijskom izbornom povjerenstvu o izbornoj kampanji da je omogućeno protukandidatu da na temelju laži skuplja poene. Dodatno se ukazuje na prijavljivanje od strane M.J. (ovo povjerenstvo predmnijeva da se radi o Matijasu Jozipoviću, ovlaštenom predstavniku NLM-a), za izlazak van biračkog mjesta nakon što je isti dobio informacije tko je prijavljen. Dodatno se ističe kako je Ante Radić omalovažavao članove biračkog odbora, vikao i prijetio pa da se radi o utjecaju na pravo slobode birača.

Na biračkom mjestu broj 1 (zgrada Općine) birački odbor je utvrdio kako je u izvotku iz popisa birača upisano 1096 birača, a potvrdu za glasovanje (tzv. plava potvrda) je predalo 10 birača, a što znači da biračko mjesto ima ukupno 1106 birača.

Glasovalo je 876 birača, te je u kutiji utvrđen jednak broj glasačkih listića, dok je važećim utvrđen 860 listić, a nevažećih 16 listića. Kandidat Vjekoslav Radić dobio je 460 glasova, a kandidat Josko Roščić 400 glasa.

Ovo Povjerenstvo u više svojih Odluka zauzima pravno shvaćanje po kojem povreda izbornog procesa mora biti takva da utječe ili da može utjecati na rezultate izbora.

Proizlazi iz naprijed navedenog kako je razlika između kandidata Vjekoslava Radića i kandidata Joska Roščića ukupno 79 glasova (1029-950).

Kada bi se oduzeli glasovi svih 46 birača kojima je birački odbor na biračkom mjestu broj 1 otišao u tzv. kućnu posjetu, kao i 3 glasa birača koji su glasovali uz pomoć druge osobe, ponovno bi kandidat Vjekoslav Radić dobio više glasova nego što je dobio kandidat Josko Roščić.

Glede izborne promidžbe (korištenja bilo lažnih bilo uvredljivih sadržaja), ovo izorno povjerenstvo i nadalje smatra kako se izbori provode u realnom vremenu i prostoru, a ne u idiličnim uvjetima (praktično u laboratoriju kako je to u ponekim odlukama zahtijevao Ustavni sud), te jasno kako će za vrijeme održavanja izbora ona politička opcija koja ima povlaštenu status pri medijima imati medijsku podršku.

Mediji imaju vlasničku i upravljačku strukturu te je potpuno jasno kako isti nisu niti mogu biti nepristrani.

Međutim, vlasnička i upravljačka struktura medija je poznata i prije održavanja izbora, te svaki sudionik u izbornom procesu u biti može znati što očekuje od medija. Tako primjerice i izborna povjerenstva uvijek od medija budu prikazivana kao negativna, te se putem medija konstruira kako izborna povjerenstva pokušavaju pomagati pojedinim političkim opcijama iako to uopće ne odgovara istini.

Iako Europski sud za ljudska prava pravni standard "razumna očekivanja" upotrebljava uglavnom u predmetima koji se tiču zaštite prava vlasništva, ovo izorno povjerenstvo smatra kako može upotrijebiti taj pravni standard, te tako podnositelju prigovora nisu povrijeđena njegova razumna očekivanja u svezi ponašanja medija i izborne promidžbe, jer je znao i mogao znati kako će se mediji u ovim konkretnim izborima postaviti.

Inače, u općini Baška Voda ukupno je određeno 6 biračkih mjesta. Prva četiri člana u svim biračkim mjestima odredila je Hrvatska demokratska zajednica (HDZ). Petog člana u svim biračkim mjestima odredila je Nezavisna lista mladih (NLM). Šestog člana biračkog odbora odredio je SDP osim na biračkom mjestu broj 2 gdje je tog člana odredila Nezavisna lista mladih (NLM). Sedmog člana biračkog odbora na svim biračkim mjestima odredila je Socijaldemokratska partija Hrvatske (SDP). Osmog člana na biračkom mjestu broj 1 i 4 odredilo je Općinsko izorno povjerenstvo, dok je na preostalim biračkim mjestima osmog člana odredila Nezavisna lista mladih (NLM).

Iako ovo izorno povjerenstvo nema inkvizicijskih ovlaštenja, već isključivo postupa po prigovoru, ipak s obzirom da se prigovorom osporava cjelokupna odluka o utvrđenju rezultata izbora za Općinskog načelnika, jer je u više navrata Ustavni sud Republike Hrvatske istaknuo u mnogobrojnih odlukama, izborni postupak je strogo formalni postupak, valja istaknuti:

Na biračkom mjestu broj 2 (zgrada luke) birački odbor je utvrdio kako je u izvatku iz popisa birača upisano 887 birača, a potvrdu za glasovanje (tzv. plava potvrda) je predao 1 birač, a što znači da biračko mjesto ima ukupno 888 birača.

Uvidom u zapisnike citiranih biračkih mjesta od 2-6 razvidno je kako su potpisani od strane svih članova biračkih odbora i promatrača bez primjedaba, pa je tako Ustavni sud Republike Hrvatske u svojoj odluci broj U-VIIA-2980/2013 priklonio vjeru zapisniku o radu biračkog odbora kao službenom dokumentu, a navodne naknadne izjave članova biračkog odbora nije razmatrao, smatrajući kako članovi biračkog odbora ne mogu naknadno ukazivati na nepravilnosti (tako i Ustavni sud RH u odluci U-VIIA-3302/2013). Stoga ovo Povjerenstvo ne nalazi da bi se na biračkim mjestima od 2.-6. gdje su izbori provedeni 18. svibnja 2025. godine, odnosno na biračkom mjestu broj 4 25. svibnja 2025. godine dogodile neke posebne nepravilnosti.

Ovo izorno povjerenstvo cijeneći okolnost prigovora na Zapisnik o radu biračkog odbora biračkog mjesta broj 1, smatra kako podnositelj prigovora nije dokazao

da su postojale nepravilnosti koje su bile od utjecaja, odnosno mogle utjecati na rezultate izbora, s obzirom na razliku u broju ostvarenih glasova između kandidata."

5. Žalitelj u žalbi ponavlja navode iz prigovora ŽIP-u, ali i žalbene navode o kojima je Ustavni sud donio odluku broj: U-VIIA-2971/2025 od 12. lipnja 2025. (vidi točke 2. i 4. obrazloženja ove odluke) te u bitnome navodi da žalbu podnosi zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Smatra da je osporeno rješenje ŽIP-a nedostatno obrazloženo osobito kada se konstatira da nepravilnosti na koje je prigovarao nisu bile ili mogle biti od utjecaja na rezultate izbora, dok se po njemu u konkretnom slučaju radi o nezakonitostima tijekom izbornog procesa. Žalitelj prigovara i izbornoj promidžbi te navodi da je u konkretnom slučaju došlo do zloupotrebe medija i širenja netočnih informacija. Smatra da je ŽIP trebao, kao u slučaju Varaždinske županije, postupiti u okviru svoje nadležnosti i priopćenjem da je nešto istinito ili neistinito i s izbornog procesa neetično omogućiti svim sudionicima u izbornom procesu tzv. "jednakost oružja". Nadalje, žalitelj vezano za nepravilnosti u izbornoj promidžbi obrazlaže pravni standard "razumnih očekivanja" te obrazloženje ŽIP-a u tom dijelu smatra "potpuno promašenim i pogrešnim".

5.1. Žalitelj međutim, navodi da razlog izjavljivanja žalbe nisu nepravilnosti u izbornom procesu "već nezakonitosti koje kada se utvrdi da su postojale, uvjetuju odluku tijela koje odlučuje o prigovoru neovisno o činjenici jesu li i u kojoj mjeri utjecale ili mogle utjecati na izborni rezultat".

Žalitelj kao prvu nezakonitost navodi da je birač osobu (Mirko Krsmanović) na biračkom mjestu glasovao uz pomoć druge osobe (Vlade Topalovića), a što nije evidentirano u Zapisniku o radu biračkog odbora. Kao drugu nezakonitost ističe osobu koja je svoje biračko pravo konzumirala glasanjem u svom domu (izvan biračkog mjesta) i da je ta osoba predsjedniku biračkog odbora iznijela tvrdnju "tko joj je i na koji način glasovanje onemogućavao". Žalitelj smatra da je ŽIP trebao zatražiti očitovanja od članova biračkog odbora, a ponajprije predsjednika biračkog odbora radi opisanih nezakonitosti, jer to po njemu nisu nepravilnosti, te je ŽIP i u ovom konkretnom slučaju trebao primijeniti načelo stroge formalnosti te primjenu istog standarda.

U daljnjem obrazloženju žalbe žalitelj polemizira sa prethodno navedenom odlukom Ustavnog suda od 12. lipnja 2025., dodatno obrazlaže i ponavlja prijašnje žalbene navode, te smatra da su u konkretnom slučaju primjenjiva (po njemu obvezujuća) stajališta iz odluka Ustavnog suda broj: U-VIIA-1/2010 od 5. siječnja 2010. i broj: U-III-5074/2017 od 22. svibnja 2018. (www.usud.hr). Žalitelj smatra da je njegovo pravo to da u propisanoj proceduri bude biran, da je on pasivno biračko pravo konzumirao kandidiranjem za Općinskog načelnika Općine Baška Voda te je bio izabran i da je njegov izbor neupitan, stoga zaključuje da su izbori na pojedinim biračkim mjestima ponavljani tako dugo dok konačni rezultat nije išao u korist drugog kandidata. Zaključno, predlaže da se njegova žalba usvoji kao osnovana, poništi osporeno rješenje, odredi ponavljanje izbora na biračkom mjestu broj 001, Zgrada Općine ili podredno da se ponište izbori održani 15. lipnja 2025. te da se konačnim proglase rezultati postignuti na izborima održanim 18. svibnja 2025.

Ustavni sud također je izvršio uvid u spornu izbornu dokumentaciju i Zapisnik o radu biračkog odbora, kao i prigovore u privitku istog, za biračko mjesto broj 001 Zgrada Općine u Baškoj Vodi.

Žalba nije osnovana.

6. Članci 51. točka 2., 53. stavak 7., 58. stavak 3., 60. stavak 3. i 130. stavci 1. i 2. Zakona o lokalnim izborima ("Narodne novine" broj 144/12., 121/16., 98/19., 42/20., 144/20. i 37/21.; u daljnjem tekstu: ZoLI) glase:

"Županijsko izborno povjerenstvo

Članak 51.

Županijsko izborno povjerenstvo:

(...)

2. nadzire rad općinskih izbornih povjerenstava,

(...)"

"Gradsko i općinsko izborno povjerenstvo

Članak 53.

(...)

7. nadzire pravilnost izborne promidžbe za općinske, odnosno gradske izbore u skladu s ovim Zakonom."

"Članak 58

(...)

(3) Predsjednik biračkog odbora dužan je i ovlašten osiguravati red i mir na biračkom mjestu za vrijeme glasovanja, kao i nakon zatvaranja biračkog mjesta."

"Članak 60.

(...)

(3) Birač koji zbog kakve tjelesne mane ili zbog toga što je nepismen ne bi mogao samostalno glasovati, može doći na biračko mjesto s drugom osobom koja je pismena i koja će po njegovoj ovlasti i uputi zaokružiti redni broj ispred naziva kandidacijske liste, odnosno ispred imena kandidata za koje birač glasuje."

"Podnošenje prigovora i nadležnost za odlučivanje

(...)

Članak 130.

(1) Ako nadležno izborno povjerenstvo, rješavajući o prigovoru utvrdi da je bilo nepravilnosti koje su bitno utjecale ili su mogle utjecati na rezultate izbora, poništiti će radnje i odrediti da se u određenom roku, koji mora omogućiti da se izbori održe na dan kada su raspisani, te radnje ponove.

(2) Ako ne postoji mogućnost ponavljanja poništenih radnji ili ako se nepravilnosti odnose na postupak glasovanja, a bitno su utjecale, odnosno mogle utjecati na rezultat izbora, nadležno izborno povjerenstvo poništiti će izbor i odrediti rok u kojem će se izbor ponoviti."

6.1. Kazneni zakon ("Narodne novine" broj 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18., 126/19., 84/21., 114/22., 114/23. i 36/24.) u mjerodavnom dijelu glasi:

"GLAVA TRIDESET PRVA (XXXI.)

KAZNENA DJELA PROTIV BIRAČKOG PRAVA

Povreda slobode odlučivanja birača

Članak 333.

Tko silom, ozbiljnom prijetnjom, podmićivanjem ili na drugi protuzakonit način utječe na birača da na izborima glasuje na određeni način ili da ne glasuje, ..."

"Članak 334.

Tko u obavljanju povjerene mu dužnosti u vezi s izborima drugoga protuzakonito ne uvede u popis birača ..."

"Zlouporaba biračkog prava.

Članak 335.

(1) Birač koji na istim izborima ... ili glasuje umjesto drugoga pod njegovim imenom.
(...)"

"Izborna prijevara

Članak 338.

Tko dodavanjem, oduzimanjem, brisanjem glasova ili na drugi način krivotvori rezultat izbora, ..."

7. U konkretnom slučaju ŽIP je odbio prigovore žalitelja kao neosnovane, pri čemu je svoju odluku temeljio na uvidu u svu dostavljenu izbornu dokumentaciju, osobito Zapisniku o radu biračkog odbora i njemu priložene prigovore na koje u prigovoru upire žalitelj, te je za svoje utvrđenje suprotno navodima žalitelja, za svaki prigovor dao valjane, dostatne i opširno obrazložene razloge (vidi točku 4. obrazloženja ove odluke).

8. Ustavni sud je puno puta naglasio da je postupak provođenja izbora strogo formalan postupak u kojem dosljedno treba poštovati sve odredbe zakona u pogledu načina i vremena provođenja pojedinih izbornih radnji. Međutim, Ustavni sud poništava izborne radnje, odnosno izbore i određuje da se u određenom roku izborne radnje, odnosno izbori, ponove samo ako utvrdi da je bilo nepravilnosti koje su bitno utjecale ili su mogle utjecati na rezultate izbora. Ustavni sud stoga upozorava da se ne radi o inzistiranju na idealnim, a kamoli laboratorijskim uvjetima, već o logičkim pretpostavkama poštivanja zakonom propisanih postupovnih uvjeta zakonitosti izbornog postupka, a sve u svrhu omogućavanja zaštite biračkih prava građana (vidi odluku Ustavnog suda broj: U-VIIA-2930/2025 od 8. lipnja 2025. /www.usud.hr/).

8.1. Ustavni sud primjećuje da na biračkom mjestu broj 001, Zgrada Općine, razlika u glasovima između žalitelja i protukandidata iznosi 69 glasova birača u korist protukandidata - Vjekoslava Radića. Također, sve i kada bi se oduzeli svih 46 glasova birača kojima je birački odbor otišao u tzv. "kućnu posjetu" kao i 3 glasa birača koji su glasovali uz pomoć druge osobe, kandidat Vjekoslav Radić dobio bi više glasova nego što ih je dobio žalitelj. Ovo obrazloženje ŽIP-a u cijelosti prihvaća i Ustavni sud.

9. Nadalje, Ustavni sud primjećuje da se prigovori žalitelja temelje na navodima članova biračkog odbora i promatrača i to Velimira Andrijaševića, Dinka Roščića, Mare Granić, Maja Staničić i Andree Ivandić (koji su ujedno odbili potpisati Zapisnik) koje prigovore je detaljno, valjano i obrazloženo otklonio ŽIP u osporenom rješenju (vidi točku 4. obrazloženja ove odluke). Naime, Ustavni sud uvidom u sadržaj tih prigovora utvrđuje da se oni odnose na "izborni proces" i to: da jednom glasaču prijetu da "ne smi glasat ..." da se na taj način krše pravila i omogućava protukandidatu da skuplja poene, "izlazak van biračkog mjesta nakon što je isti dobio info tko je prijavljen", da Ante Radić (promatrač) ometa rad biračkog odbora i omalovažava članove istog te se ne ponaša u skladu s uputama za promatrače, "utjecaj na pravo slobode birača", "način na odnošenje prema glasačima, da je Vlado Topalović doveo birača na glasanje

i bez obzira što je "birač izjavio da mu treba pomoć on je bez konzultacija s biračem zaokružio umjesto njega".

10. Ustavni sud ponavlja da svi članovi biračkih odbora te predsjednici i potpredsjednici biračkih odbora potpisuju izjavu kojom se obvezuju da će svoju dužnost obavljati nepristrano, odgovorno i savjesno u skladu s Ustavom, zakonima i drugim propisima (vidi odluku Ustavnog suda broj: U-VIIA-3018/2021 od 24. svibnja 2021. /www.usud.hr/) stoga su se, prema ocjeni Ustavnog suda dužni pridržavati i Ustava i prava te su u svom radu vezani načelima ustavnosti i zakonitosti.

11. Ustavni sud (prema izjavi - prigovoru Velimira Andrijaševića) utvrđuje da je birač koji nije mogao samostalno glasati, rekao da mu treba pomoć te da je druga osoba (Vlado Topalović) glasala za njega. Međutim, suprotno navodima žalitelja, nije utvrđeno da je netko mimo volje tog birača izvršio glasanje, niti je na bilo koji način utvrđeno da osoba koja je "zaokružila" nije "po njegovoj ovlasti i uputi zaokružila redni broj ispred imena kandidata za koje birač glasuje (vidi točku 6. obrazloženja ove odluke).

11.1. U odnosu na prigovore žalitelja vezano za eventualnu manipulaciju i "prijetnje" jednoj biračici (koja je prijavila glasanje od kuće), kao i za protuzakonito obavljanje povjerene mu dužnosti te glasanje umjesto drugog, Ustavni sud navodi da žalitelj ima na raspolaganju kaznenopravni zaštitni mehanizam koji kriminalizira ove povrede (vidi točku 6.1. obrazloženja ove odluke).

11.2. Ustavni sud vezano za žalbeni prigovor da je od utjecaja na izborni proces bilo ponašanje promatrača, utvrđuje da na Zapisnik o radu biračkog odbora nije evidentirana intervencija predsjednika biračkog odbora sukladno članku 58. ZoLI-ja.

12. Ustavni sud primjećuje da se prigovori žalitelja u svojoj ukupnosti temelje na paušalnim navodima i osobnom subjektivnom dojmu. U odnosu na prigovor žalitelja vezano za način vođenja izborne promidžbe njegova protukandidata te da je to bilo od utjecaja na izborni postupak, Ustavni sud ocjenjuje da je ŽIP u osporenom rješenju dao valjane i dostane razloge (str. 6. obrazloženja osporenog rješenja) pri čemu se žalitelj upućuje na točku 6. obrazloženja ove odluke vezano za nadležnost nadziranja pravilnosti izborne promidžbe.

Polazeći od toga da su žalitelj, kao i svi drugi kandidati tijekom izborne promidžbe imali pristup učinkovitim kanalima komunikacije te su imali mogućnost osigurati da njihove poruke putem tih kanala i medijskog prostora budu objavljene (žalitelj suprotno ni ne tvrdi), Ustavni sud ocjenjuje da je ostvaren legitimni cilj prema kojem su svi kandidati bili u jednakom položaju i imali mogućnost pod jednakim uvjetima iznositi izbornu promidžbu (vidi odluku Ustavnog suda broj: U-III-5927/2020. od 3. listopada 2023. /www.usud.hr/). Slijedom navedenog, i ovaj se prigovor žalitelja utvrđuje kao neosnovan.

12.1. Ustavni sud ocjenjuje da se ŽIP pozvao također na mjerodavnu i stabilnu praksu Ustavnoga suda prema kojoj Zapisnici o radu biračkih odbora u izbornom postupku imaju snagu javne isprave (odluka broj: U-VIIA-3259/2015 od 4. kolovoza 2015. /www.usud.hr/) koje zapisnike žalitelj žalbenom argumentacijom nije doveo u pitanje.

13. U odnosu na pozivanje žalitelja na odluke Ustavnog suda koje smatra primjenjivim u konkretnom slučaju, Ustavni sud ističe da odluke donesene u jednom postupku ne mogu predstavljati temelj za osporavanje radnji u drugom postupku. Također, svi prigovori žalitelja vezano za ponavljanje žalbenih navoda iz odluke broj: U-VIIA-2971/2025. od 12. lipnja 2025. utvrđuju se neosnovanim te predstavljaju "presuđenu" stvar.

14. Ustavni sud ponavlja i svoje stajalište da za izborne postupke vrijedi načelo po kojem su ti postupci strogo formalni, pa stoga i pravna zaštita u tim postupcima podliježe strogim formalnim pravilima (usp. odluke broj: U-VIIA-4346/2007 od 29. studenoga 2007. i broj: U-VIIA-1148/2016 od 15. ožujka 2016. /www.usud.hr/).

15. Ustavni sud podsjeća da je više puta u svojim odlukama donesenim u postupcima radi zaštite izbornog prava istaknuo kako sve tvrdnje o navodnim nepravilnostima ili nezakovitostima u izbornom postupku moraju biti potkrijepljene odgovarajućim dokazima (vidi odluku broj: U-VIIA-3065/2013 od 28. svibnja 2013. /www.usud.hr/), što u konkretnom slučaju žalitelj nije učinio.

16. Prema ocjeni Ustavnog suda, stajalište ŽIP-a u skladu je sa stajalištem Ustavnog suda u odluci broj: U-VIIA-3179/2013 od 3. lipnja 2013. (www.usud.hr), prema kojem bilo koja nepravilnost u izbornom procesu mora biti takva, da je utjecala ili mogla utjecati na rezultate izbora u smislu članka 130. stavka 1. ZoLI-ja dok tzv. "nezakovitosti" na koje upire žalitelj nisu utvrđene kao takve.

17. Zaključno, nakon razmatranja žalbenih navoda, osporenog rješenja, kao i ostale mjerodavne dokumentacije, Ustavni sud je utvrdio da je osporeno rješenje ŽIP-a doneseno u skladu s mjerodavnim člancima ZoLI-ja. Ustavni sud stoga prihvaća kao pravilne, zakonite i dostatno obrazložene razloge kojima je ŽIP u osporenom rješenju otklonio žaliteljeve prigovore, uz ocjenu da žalbenim razlozima nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost u ovom dijelu izbornog postupka. Nadležni ŽIP poštovao je i mjerodavna načelna pravna stajališta izgrađena u praksi Ustavnog suda.

18. Ustavni sud stoga ocjenjuje da osporenim rješenjem ŽIP-a nije povrijeđeno izbornopravo žalitelja, te se njegova žalba utvrđuje neosnovanom.

19. Slijedom navedenog, na temelju članka 125. alineje 9. Ustava Republike Hrvatske ("Narodne novine" broj 56/90., 135/97., 113/00., 28/01., 76/10. i 5/14.) i članka 91. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske ("Narodne novine" broj 99/99., 29/02. i 49/02. - pročišćeni tekst) donesena je odluka kao u izreci.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
dr. sc. Biljana Kostadinov, v. r.